

ODPIS

Rabka-Zdrój, dnia 21 marca 2019 roku

Adwokat Renata Sutor  
 ul. Rynek 8b  
 34-700 Rabka-Zdrój  
 tel. 575-364-664  
 e-mail: [adwokatsutor@gmail.com](mailto:adwokatsutor@gmail.com)

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej  
 ul. Wiejska 4/6/8  
 00-902 Warszawa

## PETYCJA

## w zakresie zmiany przepisów prawa

Działając w imieniu własnym, na zasadzie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach, składam niniejszą petycję w interesie publicznym, który dotyczy reformy Wymiaru Sprawiedliwości i innych ważnych kwestii społecznych. W załączeniu przedkładam wykaz przepisów, które należy znowelizować i problemów, które należy prawnie uregulować. W tym miejscu wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej moich danych osobowych.

Z poważaniem

  
 adw. Renata Sutor


Poczta

## POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki poleconej nr .....

NADAWCA: **Kancelaria Adwokacka**

Adwokat mgr Renata Sutor

ul. Rynek 8b, 34-700 RABKA-ZDRÓJ

NIP: 735-269-71-33 REGON: 344981415

kod pocztowy miejscowość

ADRESAT: **Sejm Rzeczypospolitej Polskiej****ul. Wiejska 4/6/8**00-902 **Warszawa**

kod pocztowy miejscowość

 Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL .....

 Potwierdzenie odbioru  Priorytetowa A  B Gabaryt

Masa ..... kg ..... g Opiata ..... zł ..... gr

Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

PCC-A, nr 11

Wydział Poligrafii, Pl. Wrocław 2017



## Prawo cywilne i procedura cywilna:

- I. uważam, że powinna zostać znolelizowana skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (projekt w dwóch wersjach w załączeniu), a po nim konieczne będzie znolelizowanie art 417(1) kc i innych ustaw, poprzez wprowadzenie instytucji regresu Skarbu Państwa do sędziego/sędziów, którzy wydali rażące wyroki, a w dodatku należy wprowadzić obowiązkowe ubezpieczenie dla wszystkich sędziów i referendarzy. Takie powództwo obligatoryjnie wytaczałaby Prokuratura Generalna Skarbu Państwa po wypłaceniu stosownego odszkodowania przez Skarb Państwa;
- II. w procedurze cywilnej powinno wprowadzić się **określenie czasu trwania postępowania** w postępowaniu sądowym, (np. w pierwszej instancji 2 lata, a w drugiej instancji 1 rok), a w przypadku jego przekroczenia stronie przysługiwałoby odszkodowanie od Skarbu Państwa w określonej wysokości (obecnie strona musi dochodzić tego w odrębnej postępowaniu – skardze na przewlekłość postępowania), a ponadto Prezes danego Sądu **zobligowany** byłby do nadzoru administracyjnego nad daną sprawą i podejmowania środków prawem przewidzianych;
- III. w postępowaniu o zniesienie współwłasności/dział spadku uważam, że trzeba w drodze analogii do art. 609 kpc wprowadzić możliwość zarządzenia przez Sąd ogłoszenia, które spowoduje, że strona po zakończeniu sprawy o zniesienie współwłasności/dział spadku będzie mogła złożyć wniosek o złożenie sumy do depozytu sądowego;
- IV. w moim przekonaniu powinno się uchylić art. dotyczące zasiedzenia nieruchomości lub zasiedzenia służebności drogi koniecznej, gdyż łamie one konstytucyjne prawo każdego człowieka do własności ewentualnie wydłużyć okres prowadzący do zasiedzenia z mocy prawa, tj. z 30 lat do 50 lat.
- V. w sprawach o rozwód i separację uważam, że należy wprowadzić możliwość udzielenia zabezpieczenia (na czas trwania procesu) poprzez uregulowanie sposobu korzystania ze wspólnego mieszkania przez strony, które obecnie (wnioski o udzielenie zabezpieczenia) są oddalane przez Sądy z uwagi na akcesoryjny charakter tych roszczeń w stosunku do rozwodu;
- VI. uważam, że należy znolelizować art. 952 § 3 kc, w ten sposób aby jego brzmienie było następujące *„W wypadku gdy treść testamentu ustnego nie została w powyższy sposób stwierdzona, od dnia otwarcia spadku można ją stwierdzić przez zgodne zeznania świadków złożone przed. Jeżeli przesłuchanie jednego ze świadków nie jest możliwe lub napotyka trudne do przewyciężenia przeszkody, sąd może poprzestać na zgodnych zeznaniach dwóch świadków”*. W tym zakresie również należy znolelizować również
  - art. 1015. § 1. kc w ten sposób, aby jego brzmienie było następujące *„Oświadczenie o przyjęciu lub o odrzuceniu spadku może być złożone przed sądem lub przed notariuszem w ciągu sześciu miesięcy od dnia, w którym spadkobierca dowiedział się o tytule swego powołania albo w ciągu sześciu miesięcy od dnia stwierdzenia przez Sąd treści testamentu ustnego, którego treść nie została spisana w sposób określony w art. 952 §2 kc*.
  - *art 1018§ 3 kc* w ten sposób, aby jego brzmienie było następujące *„Oświadczenie o przyjęciu lub o odrzuceniu spadku składa się przed sądem lub przed notariuszem. Można je złożyć ustnie lub na piśmie z podpisem urzędowo poświadczonym. Termin do złożenia oświadczenia o przyjęciu lub o odrzuceniu spadku jest zachowany jeżeli przed jego upływem składający oświadczenie wniesie do Sądu wniosek o odebranie jego oświadczenia. Pełnomocnictwo do złożenia oświadczenia o przyjęciu lub o odrzuceniu spadku powinno być pisemne z podpisem urzędowo poświadczonym*
  - ewentualnie znolelizować art. art. 640. § 1. kpc, który powinien mieć brzmienie *„Oświadczenie o prostym przyjęciu spadku lub z dobrodziejstwem inwentarza albo o odrzuceniu spadku może być złożone przed notariuszem lub w sądzie rejonowym, w którego okręgu znajduje się miejsce zamieszkania lub pobytu składającego oświadczenie. Termin wskazany w art. 1015§1 kc jest zachowany jeżeli przed jego upływem składający oświadczenie złożony do Sądu wniosek o ich odebranie. Notariusz lub sąd prześle niezwłocznie oświadczenie, wraz z załącznikami, do sądu spadku”*.
- VII. należy również wprowadzić w przypadku istnienia testamentu – dziedziczenia rzeczowego, tak aby można było przeprowadzić tylko postępowanie spadkowe lub sporządzić akt poświadczenia dziedziczenia bez działu spadku. W przypadku braku istnienia testamentu

obowiązywałyby przepisy dotychczasowe. W takim przypadku należałoby uchylić instytucję zapisu windykacyjnego.

- VIII. uważam, że powinno wprowadzić się do KPK, KPC, PPSA możliwość wnioskowania przez adwokatów/radców prawnych, którzy zostali z urzędu wyznaczeni dla strony o wypłatę **zaliczki na każdym etapie postępowania, które obejmowałyby minimalne stawki oraz udokumentowane wydatki**, które i tak są później im wypłacane;
- IX. uważam, że należy wprowadzić możliwość udzielania rozvodu lub separacji u notariusza bez orzekania o winie w przypadku, gdy strony nie mają małoletnich dzieci;
- X. uważam, że powinno znowelizować się 126 §2 kpc, który powinien mieć brzmienie „*Gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie przedmiotu sporu oraz: 1) oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresu stron, **a także adres e-mail lub numer telefonu** albo, w przypadku gdy strona jest przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – adres do korespondencji wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, 1 1 ) oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresu przedstawicieli ustawowych i pełnomocników stron, **a także ich adres e-mail lub numer telefonu**” W praktyce, gdy strony nie mają pełnomocników, a Sąd odroczy rozprawę, to Sąd nie ma jak ich powiadomić o odwołaniu rozprawy;*
- XI. według mnie należy znowelizować art. 77. ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece poprzez wprowadzenie okresu przedawnienia, np. **10 lat liczonego od upływu okresu przedawnienia wierzytelności zabezpieczonej hipoteką**, a co za tym idzie wprowadzić możliwość wytoczenia powództwa o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnych w przypadku jego upływu. Uważam, że roszczenia majątkowe, nawet zabezpieczone hipoteką powinny się przedawniać, tak aby po jego upływie strona mogła zbyć nieruchomości;
- XII. W procedurze cywilnej należy również wprowadzić skład ławniczy, tj. 1 sędzia i 2 ławników w sprawie wniosku o wyłączenie sędziego, a przed drugą instancją (w wyniku złożenia przez stronę zażalenia) wprowadzić skład 3 sędziów i 2 ławników.

#### **Prawo karne i procedura karna:**

- XIII. uważam, że należy znowelizować art. 192a kk § 1, który powinien mieć brzmienie „*Kto przez uporczywe nękanie innej osoby lub osoby mu najbliższej wzbudza u niej lub u osoby mu najbliższej uzasadnionymi okolicznościami poczucie zagrożenia podlega karze pozbawienia wolności do lat 3*”. Natomiast, znamię czynu zabronionego „*istotne naruszenie prywatności*” uważam, że trzeba wprowadzić do art 107 kw, który stanowiłby „*Kto w celu dokuczenia innej osobie złośliwie wprowadza ją w błąd lub w inny sposób złośliwie niepokoi **albo istotnie narusza jej prywatność** podlega karze ograniczenia wolności, grzywny do 1500 zł albo karze nagany*”
- XIV. w procedurze karnej powinno zmienić się skład osobowy w sprawie wniosku o wyłączenie sędziego, tj. uważam, że należy wprowadzić **skład 1 sędziego i 2 ławników**. Takie orzeczenie powinno być możliwe do zaskarżenia.
- XV. W procedurze karnej należy uchylić przepis art 441 KPK, tak aby jeśli w sprawie karnej wyłoni się zagadnienie prawne wymagające zasadniczej wykładni ustawy, to z takim zapytaniem kierowanym do Sądu Najwyższego mógłby się zwrócić zarówno Sąd I instancji, jaki i Sąd II instancji;
- XVI. uważam, że w prawie karnym i w prawie karnym skarbowym powinno wprowadzić się karę upomnienia, która nie byłaby odnotowana w Krajowym Rejestrze Karnym przy przestępstwach nieumyślnych o nieznacznej społecznej szkodliwości czynu ewentualnie wprowadzić, że zamiast kary Sąd mógłby orzec upomnienie;
- XVII. uważam, że należy wprowadzić kontratyp prowokacji urzędniczej w wyniku której ktoś popełnia przestępstwo (występek) zagrożony karą do 5 lat pozbawienia wolności lub wykroczenie, to nie stanowiłoby, to przestępstwa/wykroczenia;
- XVIII. w mojej opinii art. 102 kk powinien mieć brzmienie „*Jeżeli w okresie o którym mowa w art 101, wszczęto postępowanie, karalność przestępstw określonych w art. 101 § 1 ustaje z upływem **5 lat**, a w pozostałych wypadkach z upływem **3 lat** od zakończenia tego okresu*”;
- XIX. uważam, że należy wprowadzić do procedury karnej również **określenie czasu trwania postępowania** w postępowaniu sądowym, (np. w pierwszej instancji 2 lata, a w drugiej instancji 1 rok), a w przypadku jego przekroczenia stronie przysługiwałoby odszkodowanie od Skarbu Państwa w określonej wysokości (obecnie strona musi dochodzić tego w odrębnej

postępowaniu – skardze na przewlekłość postępowania), a ponadto Prezes danego Sądu **zobligowany** byłby do nadzoru administracyjnego nad daną sprawą i podejmowania środków prawem przewidzianych;

- XX. moim zdaniem w kodeksie karnym wykonawczym należy ponownie wprowadzić możliwość orzeczenia zastępczej kary grzywny w przypadku nie wykonywania kary ograniczenia wolności ewentualnie rozszerzyć katalog podmiotów, gdzie kara ograniczenia wolności może być wykonywana, np. opieka nad osobą starszą lub chorą w domu starców, praca na rzecz fundacji itp.

#### **Inne sprawy:**

1. zamiast sędziów pokoju uważam, że powinno **rozszerzyć się funkcję referendarzy sądowych**, którzy mogliby być takimi „sędziami pokoju”, a którzy podlegają nadzorowi Ministra Sprawiedliwości, a ponadto jest zachowana dwuinstancyjność postępowania”.
2. w prawie podatkowym uważam, że należy skrócić okres w którym osoba może zbywać nabytą nieruchomość, tak aby nie zapłaciła podatku dochodowego z 5 lat na 3 lat, gdyż hamuje to gospodarkę.
3. **uważam, że trzeba wprowadzić bezwzględny zakaz adopcji zagranicznych;**
4. uważam, że powinna zostać znowelizowana ustawa o prawo o notariacie, prawo bankowe i kodeks cywilny w ten sposób, aby w pełnomocnictwie było zawarte pouczenie, że pełnomocnictwo wygasa na wskutek śmierci i innych zdarzeń, a które jest sporządzane przez profesjonalne podmioty (adw, r. p. i notariuszy) oraz instytucje (banki), gdyż ludzie nie wiedzą, że nie mogą posługiwać się pełnomocnictwem, które wygasło w razie śmierci osoby, która udzieliła im pełnomocnictwa, a w konsekwencji taka osoba naraża się na ewentualną odpowiedzialność karną;
5. w moim przekonaniu powinno się stworzyć 1 ustawę, która połączyłaby trzy ustawy – prawo o adwokaturze, ustawę o radcach prawnych i ustawę o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej w której zawarta byłaby definicja **prawnika zawodowego przez którego należy rozumieć adwokata, radcę prawnego i prawnika zagranicznego**, którzy świadczą usługi prawne oraz są wpisani na odpowiednią listę (...). Jestem za wprowadzeniem zakazu prowadzenia działalności gospodarczej związanej ze świadczeniem usług przez osoby, które nie są profesjonalistami.
6. w zakresie postępowania administracyjnego powinno się wprowadzić interes faktyczny, a nie prawny do tego, aby otrzymać od organów administracyjnych konkretnych dokumentów, np. wypis z rejestru dokumentów, akt urodzenia, itp., tak aby strona mogła od razu je otrzymać, a nie czekać aż Sąd stronę wezwie do ich przedłożenia. Jeśli jest to konieczne, strona powinna pod rygorem odpowiedzialności karnej złożyć stosowne oświadczenie na piśmie;
7. uważam, że powinno znowelizować się art 79 ust. 1 ustawa z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach Z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w ten sposób, aby otrzymał brzmienie „W razie poniesienia kosztów pogrzebu przez inną osobę niż wymieniona wart. 77 *zasilek pogrzebowy* ust. 1 pkt 4, pracodawcę, dom pomocy społecznej, gminę, powiat, osobę prawną kościoła lub związku wyznaniowego, *zasilek pogrzebowy* przysługuje w wysokości określonej w art 80”. W tym miejscu wskazać należy, że są często ktoś obcy opiekuje się osobą starszą, która jest samotna i dlatego osoba, która pokryła koszty pogrzebu ma to wszystko udokumentować.
8. w zakresie edukacji i nauczycieli należy wprowadzić wskaźnik, który należałoby łączyć z średnią krajową. Jeśli średnia krajowa rośnie, to również rośnie pensja nauczycieli. Należy również znowelizować ustawę z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta nauczyciela i ustawę z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty – tworząc jedną nową ustawę i uregulować możliwość awansu w drodze analogi do sędziów;
9. uważam, że należy znowelizować art 84 ust 1 i 3 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych w ten sposób, że otrzymuje brzmienie:
  - ust. 1. „Osoba, która pobrała nienależne świadczenie z ubezpieczeń społecznych, jest obowiązana do jego zwrotu **bez odsetek za opóźnienie**, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego, z uwzględnieniem ust. 11”.
  - ust. 3. Nie można żądać zwrotu kwot nienależnie pobranych świadczeń z ubezpieczeń społecznych za okres po złożeniu przez osobę pobierającą świadczenie o zajściu okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty, które były mimo zawiadomienia nadal wypłacane;

**Projekt**  
**nowelizacji ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks postępowania cywilnego, który**  
**dotyczy stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego wyroku**

**Wersja I (wąska)**

W ustawie z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U.z 2018r. poz. 155, z późn. zm.) następujące artykuły otrzymują brzmienie:

1. art. 424(1). Można żądać stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego wyroku sądu pierwszej lub drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie oraz od wyroku Sądu Najwyższego rozpoznającego skargę kasacyjną od wyroku sądu drugiej instancji lub od postanowienia Sądu Najwyższego, który odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, jeżeli przez ich wydanie stronie została wyrządzona szkoda, a zmiana lub uchylenie tego wyroku nie jest możliwa w trybie innych środków zaskarżenia;
2. art. 424 (1a) – uchylony w całości;
3. art. 424 (1b)- należy uchylić część zdania, tj. *„chyba że strona nie skorzystała z przysługujących jej środków prawnych”*;
4. art. 424 (4)
  - §1 Skargę strona można oprzeć na następujących podstawach:
    - 1) naruszeń prawa materialnego przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie;
    - 2) naruszenie przepisów postępowania, jeżeli uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy;
    - 3) zachodzi oczywista sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego;
      - §2 Skargi nie można oprzeć na zarzutach, które były przedmiotem rozpoznania skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy
5. art. 424(5) §1 5) należy uchylić część zdania, tj. *„a ponadto – gdy skargę wniesiono, stosując art. 424(1) § 2 – że występuje wyjątkowy wypadek uzasadniający wniesienie skargi”*
6. art. 242 (6) § 1. Skargę wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie pięciu lat od dnia jego uprawomocnienia się, a jeżeli od orzeczenia została wniesiona skarga kasacyjna - w terminie roku od dnia jej rozpoznania lub odmowy jej przyjęcia do rozpoznania przez Sąd Najwyższy;
7. art. 424 (8) § 2. Skarga podlega także odrzuceniu, jeżeli jest możliwa zmiana zaskarżonego wyroku w drodze innych środków zaskarżenia.
8. art. 424 (9) uchylony w całości
9. wprowadzić art. 424 (10a). Skargę rozpoznaje Sąd Najwyższy w składzie trzech sędziów, a jeżeli skarga dotyczy orzeczenia wydanego przez Sąd Najwyższy, sprawę rozpoznaje Sąd Najwyższy w składzie pięciu sędziów;
10. wprowadzić art. art. 424 (10 b). Sąd Najwyższy rozpoznaje skargę w granicach zaskarżenia oraz w granicach podstaw. Skarga podlega rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, chyba że ważne względy przemawiają za wyznaczeniem rozprawy.

**Wersja II (szeroka)**

W ustawie z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U.z 2018r. poz. 155, z późn. zm.) następujące artykuły otrzymują brzmienie:

11. art. 424(1). Można żądać stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego wyroku sądu pierwszej lub drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie oraz od wyroku Sądu Najwyższego rozpoznającego skargę kasacyjną od wyroku sądu drugiej instancji lub od postanowienia Sądu Najwyższego, który odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, **jeżeli niezgodność z prawem wynika z naruszenia podstawowych zasad porządku prawnego lub konstytucyjnych wolności albo praw człowieka i obywatela**, a zmiana lub uchylenie tego wyroku nie jest możliwa w trybie innych środków zaskarżenia;
12. art. 424(1a) – uchylony w całości;
13. art. 424 (1b)- należy uchylić część zdania, tj. *„chyba że strona nie skorzystała z przysługujących jej środków prawnych”*;
14. art. 424 (4)
  - §1 Skargę strona można oprzeć na następujących podstawach:
    - 1) naruszeń prawa materialnego przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie;

- 2) naruszenie przepisów postępowania, jeżeli uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy;
  - 3) zachodzi oczywista sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego;
- §2 Skargi nie można oprzeć n zarzutach, które były przedmiotem rozpoznania skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy
15. art. 424(5) §1 4) należy uchylić w całości, a w ust. 5 należy uchylić część zdania, tj. „*a ponadto – gdy skargę wniesiono, stosując art. 424 § 2 – że występuje wyjątkowy wypadek uzasadniający wniesienie skargi*”;
  16. art. 242 (6) § 1. Skargę wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie pięciu lat od dnia jego uprawomocnienia się, a jeżeli od orzeczenia została wniesiona skarga kasacyjna - w terminie roku od dnia jej rozpoznania lub odmowy jej przyjęcia do rozpoznania przez Sąd Najwyższy;
  17. art. 424 (8) § 2. Skarga podlega także odrzuceniu, jeżeli jest możliwa zmiana zaskarżonego wyroku w drodze innych środków zaskarżenia;
  18. art. 424 (9) uchylony w całości;
  19. wprowadzić art. 424 (10a). Skargę rozpoznaje Sąd Najwyższy w składzie trzech sędziów, a jeżeli skarga dotyczy orzeczenia wydanego przez Sąd Najwyższy, sprawę rozpoznaje Sąd Najwyższy w składzie pięciu sędziów;
  20. wprowadzić art. art. 424 (10 b). Sąd Najwyższy rozpoznaje skargę w granicach zaskarżenia oraz w granicach podstaw. Skarga podlega rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, chyba że ważne względy przemawiają za wyznaczeniem rozprawy;
  21. Art. 424 (11)
- § 2 Uwzględniając skargę, Sąd Najwyższy stwierdza, że wyrok jest w zaskarżonym zakresie niezgodny z prawem **oraz uchyla zaskarżone orzeczenie w całości lub w części i orzeka co do istoty sprawy albo przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania właściwemu sądowi, w razie potrzeby uchylając także orzeczenie sądu pierwszej instancji albo umarza postępowanie;**
- § 3 uchylić w całości; **wprowadzić §4 o następującej treści: Jeżeli zaskarżone orzeczenie wywołało nieodwracalne skutki prawne, Sąd Najwyższy ogranicza się tylko do stwierdzenia, że wyrok jest w zaskarżonym zakresie niezgodny z prawem;**