



Protokół Nr XXV/2016
sesji
Rady Powiatu w Oświęcimiu
z dnia 23 listopada 2016 r.

V kadencja
2014 - 2018

XXV sesja Rady Powiatu w Oświęcimiu odbyła się w sali audiowizualnej im. Jana Klęczara Powiatowego Zespołu Nr 2 Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego i Technicznych w Oświęcimiu, przy ul. Bema 4 (Internat).

Zawiadomienie o zwołaniu sesji (**zał. nr 1**).

Obecni:

Radni wg załączonej listy obecności (**zał. nr 2**).

Porządek sesji:

- I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
- II. Ustalenie porządku obrad.
- III. Przyjęcie protokołu Nr XXIV/2016 z sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 19 października 2016 r.
- IV. Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Oświęcimiu z bieżącej działalności i wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja Starosty Oświęcimskiego o podejmowanych działaniach za okres od 11 października do 8 listopada 2016 r.
- V. Interpelacje i zapytania radnych.
- VI. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Powiatu w sprawach:
 1. zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oświęcimskiego na 2016 rok Nr XIII/133/2015 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 23 grudnia 2015 r. – druk 222;
 2. zmiany uchwały Nr XIII/134/2015 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Oświęcimskiego – druk 223;
 3. zmiany uchwały Nr L/356/2010 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 29 września 2010 r. w sprawie ustalenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Oświęcimskiego – druk 224;
 4. zmiany uchwały Nr XVI/164/2016 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie określenia rodzaju zadań powiatu z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i podziału środków na 2016 r. przyznanych samorządowi powiatowemu według algorytmu – druk 219;
 5. wyrażenia zgody na bezprzetargowe wynajęcie pomieszczeń dla OCULUS Oświęcim Sp. z o.o. w Oświęcimiu – druk 212;
 6. wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu pomieszczenia Oświęcimskiemu Centrum Laryngologicznemu Sp. z o.o. w Oświęcimiu oraz OCULUS Oświęcim Sp. z o.o. w Oświęcimiu – druk 213;
 7. wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego na oddanie w użytkowanie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu działki nr 2007/19 (obręb Oświęcim miasto Oświęcim) na czas nieoznaczony – druk 211;

8. określenia szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości stanowiących własność Powiatu Oświęcimskiego oddanych w trwały zarząd powiatowym jednostkom organizacyjnym – druk 216;
9. zamiaru przekształcenia szkół wchodzących w skład Powiatowego Zespołu Nr 5 Szkół Budowlanych w Oświęcimiu poprzez zmianę siedziby – druk 218;
10. trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla szkół publicznych, prowadzonych przez inne podmioty niż Powiat Oświęcimski oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji – druk 221;
11. uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Oświęcimskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok” – druk 217;
12. powierzenia Gminie Osiek wykonania zadania własnego Powiatu Oświęcimskiego w zakresie dróg powiatowych pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1816K ul. Beskidzka w Osieku od skrzyżowania z drogą nr 1758K ul. Główna na długości 530 mb” – druk 214;
13. powierzenia Gminie Osiek wykonania zadania własnego Powiatu Oświęcimskiego w zakresie dróg powiatowych pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1814K ul. Słoneczna w Osieku od skrzyżowania z ul. Starowiejską na długości 365 mb” – druk 215;
14. zmniejszenia opłaty za wydanie dowodu rejestracyjnego i prawa jazdy ze względu na zmianę adresu spowodowaną nadaniem nazw ulicom w sołectwie Grodzisko – druk 220.

VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

VIII. Wnioski i oświadczenia radnych.

IX. Sprawy bieżące.

X. Zamknięcie sesji.

Ad. I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu **Radosław Włoszek** otworzył XXV sesję Rady Powiatu w Oświęcimiu witając radnych, zaproszonych gości oraz pozostałe osoby biorące udział w sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 25 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Powiatu w Oświęcimiu.

Ad. II. Ustalenie porządku obrad.

Starosta **Zbigniew Starzec** w imieniu Zarządu poprosił o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu z projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2017 - druk 225.

Głosowanie nad wprowadzeniem dodatkowego punktu do porządku obrad:

Za: 25

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Opinia pozytywna.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał radnych, czy są jeszcze inne wnioski o uzupełnienie lub zmianę porządku obrad.

Rada Powiatu nie wnosząc uwag do porządku obrad przystąpiła do głosowania.

Głosowanie całości porządku obrad:

Za: 25

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. III. Przyjęcie protokołu Nr XXIV/2016 z dnia 19 października 2016 r.

Protokół z sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu Nr XXIV/2016 z dnia 19 października 2016 r. został przyjęty jednogłośnie przy 25 głosach za.

Ad. IV. Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Oświęcimiu z bieżącej działalności i wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja Starosty Oświęcimskiego o podejmowanych działaniach za okres od 11 października do 8 listopada 2016 r.

Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Oświęcimiu z bieżącej działalności i wykonania uchwał Rady Powiatu oraz informacja Starosty Oświęcimskiego o podejmowanych działaniach w okresie od 11 października 2016 r. o 8 listopada 2016 r. (**zał. nr 3**). Starosta **Zbigniew Starzec** zaproponował, aby radni zadawali pytania do konkretnego punktu.

Pytania do Sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w Oświęcimiu:

Radny Wojciech Kajdas:

IV. 59.

Udzielenie Gminie Chełmek pomocy finansowej w wysokości 100 tys. zł na opracowanie wielowariantowej koncepcji budowy południowej obwodnicy Chełmka wraz z połączeniem z obecnie budowanym I etapem DWR.

Radny zapytał czy stanowi to kontynuację drogi wojewódzkiej czy powiatowej oraz czy inne gminy mogą starać się o takie kwoty dofinansowania?

Pan **Zbigniew Starzec** odpowiedział, że kwota o którą pyta Radny jest projektowana do budżetu Powiatu Oświęcimskiego na 2017 rok i na tym etapie nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie czy będzie to droga powiatowa czy wojewódzka.

Dodał, że w momencie ukończenia inwestycji istnieje prawdopodobieństwo pojawienia się korków w Chełmku na ul. Krakowskiej i w związku z tym zachodzi konieczność opracowania koncepcji aby móc starać się o środki na budowę obwodnicy miasta Chełmek.

Radny **Andrzej Skrzypiński** odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty odpowiedział, że jeżeli Powiat Oświęcimski ma zamiar wydatkować kwotę 100 tysięcy zł na opracowanie koncepcji budowy obwodnicy to ta koncepcja nie powinna zamykać się na wariantcie południowym, dlatego że przewiduje przebieg obwodnicy Chełmka przez tereny leśne, tj. lasy państwowe. Z kolei każdy jest świadomy, z czym wiąże się współpraca z Lasami Państwowymi, i że trudno będzie uzyskać

pozwolenia na przekształcenie terenów leśnych w tereny przemysłowe. Istnieje możliwość opracowania wariantu obwodnicy północnej, przebiegającej w bliskim sąsiedztwie strefy przemysłowej w Chełmku. Ponadto obszar ten jest już objęty zasięgiem dwóch stref ekonomicznych, co dodatkowo wiązałoby się ze skróceniem dojazdu do węzła autostradowego w Jeleniu.

Pan **Starosta** przypomniał, że Burmistrz Chełmka Pan Andrzej Saternus zwrócił się do Powiatu Oświęcimskiego z prośbą o wsparcie koncepcji a jego zdaniem Radni Powiatu z Gminy Chełmek powinni włączyć się w opracowanie koncepcji i nakreślić Panu Burmistrzowi kwestie podane przez Pana Andrzeja Skrzypińskiego.

Radny **Andrzej Skrzypiński** powiedział, że wielowariantowa koncepcja przebiegu południowej obwodnicy ogranicza się do przebiegu przez tereny leśne, nie wspominał o tym, że nie uda się uzyskać pozwoleń bo jego zdaniem nie będzie z tym problemu ale tereny przyległe do obwodnicy będą dla mieszkańców nieprzydatne z tego tytułu, że nie uda się uzyskać statutowo terenów przemysłowych wokół obwodnicy a wypadałoby takie plany mieć na uwadze tym bardziej wiemy z doświadczeń innych miast, że tam gdzie pojawiają się obwodnice w centrach miast przez które ruch dotychczasowy zamiera drobna przedsiębiorczość i dobrze aby koncepcja przebiegu obwodnicy zawierała analizę skutków ekonomicznych dla mieszkańców. Dlatego jego zdaniem Pan Starosta powinien mieć to na uwadze skoro Zarząd decyduje się wesprzeć finansowo opracowanie koncepcji.

Pan **Zbigniew Starzec** zgodził się ze słowami Radnego Andrzeja Skrzypińskiego i dodał, że nie chce wyręczać Burmistrza w kwestii opracowania planu i koncepcji. Przed podjęciem ostatecznej uchwały o udzielenie pomocy finansowej, sprawa ta będzie jeszcze omawiana i być może uda się zdobyć więcej informacji na temat tej budowy.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w Oświęcimiu zostało przyjęte przez Radę Powiatu.

Ad. V. Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacja:

Radny **Adam Sowa:**

- 1) Poprosił o informację na temat etapu rozpatrzenia wniosku złożonego przez grupę radnych w sprawie przyjęcia rezolucji popierającej starania o uzyskania odszkodowań dla osób poszkodowanych przez III Rzeszę na rzecz budowy obozu KL Auschwitz – Birkenau.
- 2) Zaapelował o skierowanie pisma do Marszałka Województwa Małopolskiego oraz Wojewody Małopolskiego o podjęcie działań i poparcie starań w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w rejonie Pław, Brzezinki i Babic (**zał. nr 4**).

Zapytania:

Radny **Paweł Kobielski:**

- 1) Zarząd Powiatu planuje utworzenie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, które powoduje likwidację PZ Nr 5 a nie przeniesienie placówki do budynku PZ Nr 3, te słowa zawarte są w uzasadnieniu do przedłożonego projektu uchwały. Radny prosi o jednoznaczne stanowisko.

- 2) Czy PZ Nr 5 jest najmniejszą placówką oświatową w powiecie (pod względem ilości uczniów i oddziałów) i czy istnieją mniejsze placówki, co do których póki co nie ma planów likwidacyjnych, łączenia lub przeniesienia?
- 3) Po utworzeniu Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, Zarząd Powiatu proponuje w budynku PZ Nr 3 prowadzenie tylko kształcenia ogólnego, natomiast pracownie dla przedmiotów technicznych i zawodowych planuje się zlokalizować w CKP. Radny zapytał, jak Zarząd widzi komunikację uczniów pomiędzy budynkami, jaki będzie koszt utworzenia i adaptacji pracowni oraz czy w budynku CKP jest na to miejsce. Radny chciałby również wiedzieć, jak będą wyglądały zajęcia dydaktyczne w hałasie generowanym przez zajęcia prowadzone na warsztatach?
- 4) Jak od strony technicznej będzie wyglądało przeniesienie biblioteki z PZ Nr 5?
- 5) Radny zwrócił uwagę na działania promocyjne związane z naborem do szkół na rok szkolny 2017/2018 odbywające się już od grudnia. Jak w atmosferze likwidacji i przeniesienia PZ Nr 5 będzie wyglądała promocja?
- 6) Czy w planowanym Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego zakłada się dwuzmianowość w realizacji harmonogramu zajęć?
- 7) Co stanie się z pracownikami administracji i obsługi PZ Nr 5?
- 8) Co stanie się z nauczycielami, pomimo zapewnień pracy w nowo powołanej placówce oraz czy kierunek kształcenia technik architektury krajobrazu zostanie przeniesiony do PZ Nr 4?
- 9) Kto i na jakich zasadach od 1 września 2017 r. będzie zarządzać nową placówką?
- 10) Kto będzie odpowiedzialny za funkcjonowanie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego?
- 11) Czy planowana likwidacja PZ Nr 5 nie jest przedwczesna?
- 12) Czy jedyną winą i wadą PZ Nr 5 jest jej lokalizacja?
- 13) Czy od 1 września 2017 r. nauczyciele i pracownicy będą podpisywać nowe umowy w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego wobec likwidacji PZ Nr 3 i PZ Nr 5? Kto będzie podejmował decyzję, z którymi pracownikami i nauczycielami będą podpisywane stosowne umowy?
- 14) Ile kosztowała koncepcja projektowa i wizualizacja Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Oświęcimiu, który miał być zlokalizowany na działkach przy PZ Nr 2?
- 15) Jaki jest stan prawny działek przy PZ Nr 2, na jaki cel zostały wywłaszczone oraz na jaką kwotę oszacowano rozszczenia właścicieli?
- 16) Ile będzie kosztował projekt modernizacji SOSW na bazie obecnych nieruchomości przy ul. Obozowej oraz PZ Nr 5?
- 17) Jaki będzie całkowity koszt budowy nowego kompleksu przy ul. Obozowej i jak kształtuje się montaż finansowy tej inwestycji? Radny ma na myśli realny montaż oparty o dokumentację.

Radny **Andrzej Skrzypiński** zapytał o przekazanie majątku PZ Nr 8 do pozostałych placówek oświatowych powiatu oświęcimskiego. Radny zwrócił uwagę na kwestie wymagające specjalnego rozwiązania tj: przekazanie sztandaru szkoły, księgozbioru po spotkaniach młodzieży m.in. z noblistką Wisławą Szymborską oraz z Tadeuszem Różewiczem. Radny przypomniał również o pamiątkach po istniejącej szkole obuwniczej które są na tyle ważne, że w Chełmku funkcjonuje „Dom pamięci Tomasza Baty”, legendarnego założyciela koncernu obuwniczego Bata. Szkoła jest nierozzerwalnie związana z historią tej fabryki. W 1932 r. została założona pierwsza szkoła obuwnicza, a po wojnie tradycje tej szkoły kontynuowane były przez Technikum Skórzane, później przez Technikum Przemysłu Obuwniczego, a w ostatnim okresie przez PZ Nr 8 im. Jana Kilińskiego w Chełmku.

W związku z powyższym Radny zwrócił się do Zarządu Powiatu o podjęcie działań w celu przekazania i właściwego zabezpieczenia tych cennych pamiątek.

Radny **Kazimierz Homa** zapytał o remont ulicy Słowackiego, który jest uciążliwy dla mieszkańców Oświęcimia, a przede wszystkim dla uczniów i rodziców Zespołu Szkół Nr 1 z uwagi na trwającą budowę hali sportowej, szczególnie o to, czy w trakcie realizacji tej inwestycji nie ma opóźnień oraz czy termin zakończenia zostanie dotrzymany?

Ad. VI. Rozpatrzenie projektów uchwał Rady Powiatu w Oświęcimiu.

ad. 1.

Projekt uchwały w sprawie *zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oświęcimskiego na 2016 rok Nr XIII/133/2015 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 23 grudnia 2015 r.* – druk 222 (**zał. nr 5**) omówiła Pani **Katarzyna Wanat** Skarbnik Powiatu.

Opinia komisji:

- Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna, 8 głosów za.

Dyskusja: brak.

Głosowanie:

Za przyjęciem głosowało: 24 radnych,
Przeciw: 0 radnych,
Wstrzymało się: 1 radny.
Uchwała została podjęta (**zał. nr 6**).

ad. 2.

Projekt uchwały w sprawie *zmiany uchwały Nr XIII/134/2015 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Oświęcimskiego* – druk 223 (**zał. nr 7**) omówiła Pani **Katarzyna Wanat** Skarbnik Powiatu.

Opinia komisji:

- Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna, 8 głosów za.

Dyskusja: brak.

Głosowanie:

Za przyjęciem głosowało: 25 radnych,
Przeciw: 0 radnych,
Wstrzymało się: 0 radny.
Uchwała została podjęta (**zał. nr 8**).

ad. 3.

Projekt uchwały w sprawie *zmiany uchwały Nr L/356/2010 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 29 września 2010 r. w sprawie ustalenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Oświęcimskiego* – druk 224 (**zał. nr 9**) omówiła Pani **Katarzyna Wanat** Skarbnik Powiatu.

Opinia komisji:

- Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna, 8 głosów za.

Dyskusja: brak.

Głosowanie:

Za przyjęciem głosowało: 26 radnych,

Przeciw: 0 radnych,

Wstrzymało się: 0 radnych.

Uchwała została podjęta (**zał. nr 10**).

ad. 4.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/164/2016 Rady Powiatu w Oświęcimiu z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie określenia rodzaju zadań powiatu z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i podziału środków na 2016 r. przyznanych samorządowi powiatowemu według algorytmu – druk 219 (**zał. nr 11**) omówiła Pani **Elżbieta Kos** - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Opinia komisji:

- Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Dyskusja: brak.

Głosowanie:

Za przyjęciem głosowało: 25 radnych,

Przeciw: 0 radnych,

Wstrzymało się: 0 radnych.

Uchwała została podjęta (**zał. nr 12**).

ad. 5.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe wynajęcie pomieszczeń dla OCULUS Oświęcim Sp. z o.o. w Oświęcimiu – druk 212 (**zał. nr 13**) omówiła Pani **Monika Stalica** – Naczelnik Wydziału Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych w Starostwie Powiatowym.

Opinia komisji:

- Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Dyskusja: brak.

Głosowanie:

Za przyjęciem głosowało: 26 radnych,

Przeciw: 0 radnych,

Wstrzymało się: 0 radnych.

Uchwała została podjęta (**zał. nr 14**).

ad. 6.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu pomieszczenia Oświęcimskiemu Centrum Laryngologicznemu Sp. z o.o. w Oświęcimiu oraz OCULUS Oświęcim Sp. z o.o. w Oświęcimiu – druk 213 (**zał. nr 15**) omówiła Pani **Monika Stalica** – Naczelnik Wydziału Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych w Starostwie Powiatowym.

Opinia komisji:

- Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna.

Dyskusja: brak.

Głosowanie:

Za przyjęciem głosowało: 26 radnych,
Przeciw: 0 radnych,
Wstrzymało się: 0 radnych.
Uchwała została podjęta (**zał. nr 16**).

ad. 7.

Projekt uchwały w sprawie *wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego na oddanie w użytkowanie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu działki nr 2007/19 (obręb Oświęcim miasto Oświęcim) na czas nieoznaczony – druk 211 (zał. nr 17)* omówił Pan **Zbigniew Starzec** - Starosta Oświęcimski.

Opinia komisji:

- Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna, 6 głosów za.

Dyskusja: brak

Głosowanie:

Za przyjęciem głosowało: 26 radnych,
Przeciw: 0 radnych,
Wstrzymało się: 0 radnych.
Uchwała została podjęta (**zał. nr 18**).

ad. 8.

Projekt uchwały w sprawie *określenia szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości stanowiących własność Powiatu Oświęcimskiego oddanych w trwały zarząd powiatowym jednostkom organizacyjnym – druk 216 (zał. nr 19)* omówił Pan **Jarosław Jurzak** – Wicestarosta.

Opinia komisji:

- Komisja Edukacji i Promocji Powiatu – pozytywna.

Dyskusja: brak

Głosowanie:

Za przyjęciem głosowało: 26 radnych,
Przeciw: 0 radny,
Wstrzymało się: 0 radnych.
Uchwała została podjęta (**zał. nr 20**).

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę, która trwała od godz. 16⁰⁰ do godz. 17¹⁰.

ad. 9.

Projekt uchwały w sprawie *zamiaru przekształcenia szkół wchodzących w skład Powiatowego Zespołu Nr 5 Szkół Budowlanych w Oświęcimiu poprzez zmianę siedziby – druk 218 (zał. nr 21)* omówił Pan **Jarosław Jurzak** – Wicestarosta, który na wstępie poinformował o błędzie pisarskim w projekcie uchwały w § 1 dotyczący adresu szkoły PZ Nr 5, poprawny zapis to ul. Obozowa 31. Korekta została przyjęta również przez Komisję Edukacji i Promocji Powiatu.

Następnie Pan **Jarosław Jurzak** poinformował, że ustawa o systemie oświaty bardzo precyzyjnie reguluje działania związane z poszczególnymi placówkami, przekształceniami oraz innymi działaniami względem tych placówek, w takim zakresie, aby procedury mogły przebiegać prawidłowo i zgodnie z literą prawa.

Przedłożony projekt uchwały ma charakter intencyjny, mówiący o zamiarze przekształcenia, rozpoczynający proces który po przeprowadzeniu wymaganych procedur ponownie trafi pod obrady Rady najpóźniej do końca lutego 2017. Gdyby jednak projekt uchwały nie został przyjęty, cały proces konsultacji i zasięgania opinii nie będzie miał miejsca. Pan Jarosław Jurzak wyjaśnił, że intencja polega na przeniesieniu PZ Nr 5 z istniejącej lokalizacji i umiejscowienie w zasobach PZ Nr 3 oraz w CKP, z zamiarem utworzenia silnego Ośrodka Szkolnictwa Zawodowego opartego na bazie nauki zawodu w CKP i jednocześnie na silnej jednostce edukacyjnej zlokalizowanej w PZ Nr 3.

Wicestarosta dodał, że w żaden sposób kwestie związane z PZ Nr 5 nie dotyczą likwidacji. Nadal będzie możliwość dokonywania naborów i prowadzenia działalności w zakresie dotychczasowych kierunków kształcenia zarówno w PZ Nr 3 i PZ Nr 5. Działania te, nie wpłyną również negatywnie na funkcjonowanie CKP.

Dla przykładu Wicestarosta przytoczył dane dotyczące naboru do klas pierwszych; w roku 2008 – 2031 uczniów, w roku 2016 - 1409 uczniów, a w 2019 liczba uczniów spadnie do 1348. W 2001 roku liczba uczniów uczących się w placówkach oświatowych na terenie powiatu wynosiła 12 765, a w roku 2016 liczba uczniów wynosi 5346.

Wicestarosta zwrócił uwagę na spadek populacji na przestrzeni lat 2001 – 2016, który wyniósł ponad 60 %, a w tym czasie nie zlikwidowano 60 % placówek, nie zwolniono 60 % nauczycieli i nie dokonano 60 % redukcji zatrudnienia w oświacie. Niż demograficzny będzie zjawiskiem, który w systemie oświaty czynić będzie spustoszenia. Efekt przemian początku lat 90-tych odbija się właśnie takimi zjawiskami.

Podjęcie pewnych działań wyprzedzających, daje znacznie większe szanse na utrzymanie kierunków kształcenia które leżą w zakresie zainteresowania uczniów. Zaledwie 10 % populacji jest zainteresowana podjęciem nauki w szkołach zawodowych.

Wicestarosta poinformował o spotkaniu z Radą Pedagogiczną PZ Nr 5, CKP, PZ Nr 3 i zamierza takie spotkania odbyć również w pozostałych placówkach. Jednocześnie nadmienił, że najmniej zastrzeżeń do planowanych zmian mają nauczyciele z PZ Nr 3, którzy mają najwięcej do stracenia ponieważ muszą się podzielić godzinami dydaktycznymi. Jednak rozumieją sytuację w jakiej znajduje się inna szkoła i zdają sobie sprawę ze skutków bezwzględnego niżu demograficznego.

W momencie przyjęcia przez Radę uchwały intencyjnej, Pan Wicestarosta Jarosław Jurzak planuje indywidualne spotkania z każdym nauczycielem i pracownikiem z PZ Nr 5 celem wybrania najlepszych rozwiązań.

Opinia komisji:

- Komisja Edukacji i Promocji Powiatu – pozytywna wraz z autopoprawką, przy głosach: 6 za, 1 wstrzymującym się, 1 przeciw.

Dyskusja:

Radny **Paweł Kobielus** zwrócił się z wnioskiem do Przewodniczącego Rady o możliwość udzielenia głosu Pani Agacie Lebicy Dyrektor PZ Nr 5 w Oświęcimiu.

Pan **Radosław Włoszek** przypomniał, że zgodnie z § 21 Statutem Powiatu Oświęcimskiego, Przewodniczący Rady udziela głosu osobom zaproszonym na sesję, a tylko za zgodą Rady osobom które nie były zaproszone, a uczestniczą w sesji.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Radnego Pawła Kobielusza.

Za: 26

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Pani **Agata Lebica** Dyrektor Powiatowego Zespołu Nr 5 Szkół Budowlanych w Oświęcimiu stwierdziła że dyrektor jest czasem samobójcą. Myśli, że jako człowiek mający pewne zasady, które stara się także wpajać młodzieży, musi zdobyć się na odwagę, aby o pewnych rzeczach powiedzieć. Wypowiada się nie jako dyrektor, bo nim się bywa, ale jako pedagog, nauczyciel któremu powierzono obowiązki dyrektora. Jest zaskoczona sytuacją w jakiej się znaleźli, a o której dowiedzieli się o tym dopiero 7 listopada na posiedzeniu rady pedagogicznej. Dodała, że zaskoczyło ich szybkie tempo działań proceduralnych i ich intensywność. Jeszcze bardziej zaskakujące jest to, że elementem towarzyszącym temu przeniesieniu, w tyle towarzyszy zamiar budowy Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego który znajduje się niedaleko ich placówki. Zdaje sobie sprawę, że dla dzieci specjalnej troski nowa siedziba się należy, ale uważa że powinna być to nowa siedziba, zbudowana dla nich i do nich dostosowana. Docenia troskę o nabór i podziękowała Panu Staroście i Panu Wicestarście za pomoc w tym zakresie oraz przy tworzeniu klas dwuzawodowych. Został przeprowadzony nabór do trzech klas, są dwie klasy młodzieżowe i jedna klasa liceum dla dorosłych. Zestawienia pokazują, że niż demograficzny jest i tego procesu nie odwrócimy. Natomiast stan liczebny – jeśli chodzi o odniesienie do poprzedniego roku to dwa oddziały mniej. Rozumie zapobiegliwość aby nie było naboru zerowego i zrobi wszystko co w jej mocy aby pozyskiwać uczniów spoza Powiatu Oświęcimskiego, ponieważ tam uczniowie mają mniejszą ofertę. Przeprowadzony nabór był na poziomie minimalnym według arkusza organizacyjnego. Dodała, że do zwolnienia w ubiegłym oraz w tym roku mamy podany limit. Pani Dyrektor poinformowała, że jej szkoła nazywana jest potocznie „Budowlanką” i co roku wraz z nauczycielami musi walczyć ze stereotypami, mitami na temat tej szkoły. Jest jej przykro gdy dochodzą ją słuchy od uczniów, że nauczyciel w gimnazjum po napisanym sprawdzianie przez ucznia mówiąc skróttem myślowym mówi do niego, „jak tak będziesz pisał sprawdzian, uczył się, to pójdziesz do „Budowlanki” mając na myśli, że pójdzie do zawodówki jako szkoły do której szedł najgorszy uczeń. W PZ Nr 5 uczą się uczniowie, którzy muszą zdać egzamin na 75 %, a maturę zdaje się tylko osiągając 30%. Dodała, że jej szkoła jest placówką specyficzną w całym krajobrazie oświęcimskich szkół dlatego, że do tej szkoły nie przychodzi młodzież najmocniejsza, ale przecież takie szkoły też muszą istnieć, a gdzieś ci uczniowie muszą się uczyć. W związku z tym powinni mieć specjalne warunki, bo są to uczniowie, którzy nie chcą ale może nie mają możliwości żeby pójść do szkół elitarnych. Chcą zdobyć zawód ale jest to również młodzież z bardzo różnymi problemami z rodzin patologicznych i moralnie zagrożonych, rodzin wielodzietnych oraz młodzież z nadzorem kuratora, z opóźnieniami w nauce, które zaczęły się od gimnazjum. Uczniowie przychodzą do PZ Nr 5 by zdobyć zawód, aby szybko własnymi rękoma zarobić na siebie. Dalej są dzieci z domu dziecka, z wioski dziecięcej i rodzin zastępczych. Powiedziała również, że jest to bardzo ciężka praca aby pomóc tym dzieciom. Może szkoła nie ma spektakularnych i wymiernych efektów, olimpijczyków itd., ale ważna jest satysfakcja, że z wielu tych osób zrobiliśmy ludzi, że nie poszli jako patologia na ulicę. To jest dla nich istotny element wychowawczy. Nie jest to coś co można wykazać w statystykach. Natomiast najłatwiej jest się pozbyć takiego ucznia lecz w jej szkole walczy się o każdego, motywuje do nauki i zdobycia zawodu. Myśli, że dlatego dalsze funkcjonowanie tej szkoły jest potrzebne w polityce oświatowej. Ta młodzież wymaga akceptacji, wymaga aby indywidualnie do nich podchodzić. Pani Dyrektor zdaje sobie sprawę z tego że budynek należy do Starostwa, że można go zabrać, można przekazać, jednakże w wychowaniu młodzieży ważna jest stabilizacja i ciągłość, o czym mówi polityka oświatowa państwa, a zmiany czasami nie służą dobru. Zdaje sobie sprawę, że uczniowie PZ Nr 5 są uważani za słabszych ale jeśli chodzi o wyniki egzaminów praktycznych to notują 100% zdawalność w branży:

- wykonywanie robót zbrojarskich i betoniarskich;
- organizacja prac związanych z budową, konserwacją obiektów architektury krajobrazu;
- kwalifikacja B30 - sporządzanie kosztorysów oraz przygotowaniu dokumentacji przetargowej;
- montaż suchej zabudowy – malarz, tapeciarsz i posadzkarz.

Wyniki te są efektem wspólnej, mozolnej ciężkiej pracy. Uczniowie osiągają wyniki 50-60 %, tak samo jak w innych szkołach powiatowych. Pani Dyrektor zdaje sobie sprawę, że decyzje które tutaj zapadną będą podyktowane dobrem ucznia i szkoły, bo szkoła to m.in. też budynek, to przestrzeń, klimat i który się tam tworzy. Przypomniała Radnym o pracy uczniów z Powiatowego Zespołu Nr 5 Szkół Budowlanych w różnych instytucjach. Wielu absolwentów PZ Nr 5 zrobiło karierę i zgłaszają zapotrzebowanie na praktyki uczniów w ich firmach. Tworzenie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego i zmiana siedziby naszej szkoły oddala nas od reformy oświatowej, która przyjdzie za dwa lata. Będzie przecież na pewno wydłużony cykl nauczania. Będą czteroletnie licea, pięcioletnie technika. Pani Dyrektor nie twierdzi, że koncepcję trzeba całkowicie negować, ale myśli że potrzebny jest czas który jest dobrym doradcą, natomiast pośpiech nie zawsze. Przeniesienie kształcenia i zmiana siedziby szkoły budzi szczególnie niepokój nauczycieli, administracji i obsługi, uczniów i ich rodziców, który jest całkowicie rozumiany ponieważ jest to koncepcja, która jest wizją i nowością. Przekształcenie nie musi oznaczać zmiany siedziby, a PZ Nr 5 może być włączony do Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, i chce mieć swoją osobną siedzibę. Pani Agata Lebica dodała, że występuje tutaj jako jedyna i zdaje sobie sprawę, że wystąpienie może nie być pozytywnie odebrane przez prowadzących szkołę i ma tego pełną świadomość. Powiedziała również, że to Radni zdecydują o losie szkoły, o losie tej koncepcji i bardzo prosi aby się nad tym jeszcze raz pochylić, aby ta decyzja była przemyślana, podyktowana rozsądkiem, sumieniem ponieważ Radni są odpowiedzialni za oświatę.

Radny **Mariusz Jarosz** zapytał o plan szczegółowo opisujący przeniesienie, czy może jest to dopiero wizja, koncepcja ?

Wicestarosta odpowiedział, że są trzy elementy które mają wpływ na zaproponowane rozwiązanie:

- kwestia budynku – technicznie wszystko wykonalne,
- kwestia arkusza organizacyjnego – znacznie większe możliwości kadrowe oraz szansa dla pracowników CKP aby znaleźli zatrudnienie w przedmiotach zawodowych,
- problemy natury socjologicznej, które mogą wystąpić przy połączeniu dwóch grup w dwóch różnych szkołach – największą rolę będą odgrywać pedagodzy, najlepiej znający młodzież, podejmujący działania wychowawcze i opiekuńcze.

Wymienione elementy stanowią składowe całości tego procesu.

Radny **Mariusz Jarosz** odniósł się do wypowiedzi Wicestarosty wyjaśniając, że nie pytał o kompetencje w zakresie przekształcenia lub przeniesienia. Chciałby wiedzieć czy jest dokument szczegółowo opisujący ten proces. Poprosił o odpowiedź tak lub nie.

Wicestarosta odpowiedział, że nie ma żadnego dokumentu, ponieważ na początkowym etapie rozpoczynającym cały proces jest tylko uchwała intencyjna. Nie ma możliwości tworzenia dokumentu, jeśli nie ma intencji podjęcia do danego problemu.

Radny **Andrzej Skrzypiński** odniósł się do słów prowadzonej dyskusji i nie zgodził się ze słowami Pana Wicestarosty w kwestii harmonogramu jaki powinien być związany z tego typu decyzjami. Zauważył, że powiedziano aby najpierw zdecydować o zamiarze likwidacji a później poczekać na dalszy przebieg wydarzeń. Stojąc w obliczu reformy oświatowej, również branży technicznej, Jego zdaniem sprawa o których dziś rozmawiamy powinny być poprzedzone przyjęciem lub przygotowaniem dokumentu, który roboczo powinien się nazywać strategia rozwoju oświaty

w Powiecie Oświęcimskim na lata 2016-2021, stanowiąca pięcioletnią perspektywę, ujmująca założenia reformy oświaty. Dodał, że w 2008 roku, ówczesny Zarząd Powiatu z Panem Starostą Kałą na czele podjął próbę przygotowania takiego dokumentu, który został storpedowany głosami Rady Powiatu i wyrzucony do kosza, a każdy kto znał treść tego dokumentu może zauważyć, że zawarta w nim prognoza jest realizowana przez obecny Zarząd Powiatu. Już wtedy przewidywano, że nabór do klas pierwszych nie będzie przekraczał 1400 uczniów w ciągu roku. Wtedy zaproponowane kierunki zmian w szkolnictwie ponadgimnazjalnym w zakresie nauczania zawodowego i technicznego przewidywały tworzenie „Centrów Kształcenia Zawodowego i Technicznego w Oświęcimiu”. Stwierdził, że po ośmiu latach wraca się do tego samego miejsca, borykając się z tymi samymi problemami, a wówczas (tutaj zwrócił się do Pana Starosty i Wicestarosty) nie chciano wierzyć w dane zawarte w tym dokumencie, dzisiaj niestety trzeba się z tym ponownie zmierzyć. Należy zatem zadać pytanie: po co to było? Sprawa byłaby już dawno zamknięta, system oświaty ponadgimnazjalnej ugruntowany, a wszystkie newralgiczne punkty i sporne kwestie rozwiązane.

Dziś jesteśmy w takiej sytuacji, że PZ Nr 7 kilka lat temu przestało istnieć i zostało włączone do PZ Nr 6. W przypadku PZ Nr 8 podjęta została już uchwała o zamiarze likwidacji na poprzednim posiedzeniu Rady Powiatu. Natomiast dziś ważą się losy PZ Nr 5, który ma być włączony do PZ Nr 3, część klas o profilach technik architektury krajobrazu ma być włączona do PZ Nr 4. Podsumowując Radny stwierdził, że realizują się prawie dosłownie zapisy strategii, która nie została wtedy przyjęta. W związku z tym, należało podjąć próbę opracowania takiej strategii i przedstawić ją Radnym na dzisiejszym posiedzeniu celem przedyskutowania, a wynikające z niej wnioski przyjąć do realizacji zmieniając sieć szkół w Powiecie Oświęcimskim. Dodał, że usłyszeliśmy dziś o tym, że w przeciągu lat zmniejszyła się o 60% populacja dzieci uczęszczających do naszych szkół, a nie zlikwidowano 60% szkół i nie zwolniono 60% nauczycieli. Natomiast nie wszyscy się orientują w tej kwestii. Radny wyjaśnił, że ilość szkół i etatów nauczycieli nie zależy od ilości szkół, tylko od ilości oddziałów w tych szkołach. Ostatnio Rada podjęła decyzję o likwidacji szkoły, która jest Radnemu szczególnie bliska a chodzi o PZ Nr 8 w Chełmku i dodał, że padły słowa iż podjęto usilne starania ratowania tej szkoły lecz na przedostatniej sesji tuż przed głosowaniem nad podjęciem uchwały jeden z Radnych, będący jednocześnie członkiem Zarządu opuścił posiedzenie. W związku z tym, ma nadzieję że taka sytuacja dzisiaj się nie powtórzy.

Starosta **Zbigniew Starzec** wspominając kadencję Rady Powiatu 2006–2010 przyznał wielokrotnie, że odsunięcie dokumentu o którym mówił Radny Andrzej Skrzypiński było błędem. Dodał jednak, że ówczesna sytuacja szkół w Powiecie Oświęcimskim wyglądała zupełnie inaczej, w szkołach było dużo uczniów, a PZ Nr 8 otrzymała w prezencie nową halę sportową. Wracając do strategii rozwoju oświaty podczas głosowania nad jej przyjęciem On oraz Pan Jarosław Jurzak był w opozycji i stanowili mniejszość, zatem nic nie stało na przeszkodzie aby tą strategię przyjąć. Wspomniał, że w ubiegłej kadencji pełnił funkcję Wicestarosty odpowiedzialnego za oświatę i przypomina sobie, że pewne gremia polityczne poprosiły o rozmowę, podczas której zasugerowano by nie zajmował się problemem ratowania PZ Nr 8. To właśnie Radny Andrzej Skrzypiński miał zająć się opracowaniem strategii rozwoju PZ Nr 8, która wyglądała tak, że przez cztery lata na Zarządzie był składany wniosek o likwidację tej placówki i tylko głos Pana Andrzeja Skrzypińskiego decydował o dalszym istnieniu tej szkoły. Jak się to skończyło, widać doskonale. Pan Starosta poprosił aby nie obarczać go winą za coś, na co kompletnie nie miał wpływu. Dodał również, że jeśli chodzi o likwidację PZ Nr 7, to dopiero wtedy obejmował stanowisko Wicestarosty. Za zamknięcie tej szkoły odpowiedzialna była wcześniejsza kadencja. Poprosił również, aby nie sięgać do historii ponieważ obecna sytuacja jest zupełnie inna.

Radny **Andrzej Skrzypiński** podziękował Panu Staroście za przypisanie Jemu utrzymania przez cztery lata istnienia szkoły w Chełmku. Ma nadzieję, że w przypadku PZ Nr 5 też znajdzie się taka

osoba. Wyjaśnił, że nigdy w swojej wypowiedzi nie użył sformułowania, że to przez Pana Starostę czy Wicestarostę strategia nie została przyjęta, wyraźnie stwierdził, że strategia nie została przyjęta przez Radę Powiatu. Miał na myśli, że Pan Starosta nie wierzył w prognozy demograficzne i uważa, że to był błąd. Statystyka nie jest kwestią wiary, ale wynika z twardych danych. Przewidziano, że do naszych szkół przyjdzie 1400 uczniów, dzisiaj jest ich 1343.

Radny **Paweł Kobielsz** stwierdził, że pogodzi Radnego Andrzeja Skrzypińskiego z Panem Starostą ponieważ jest jedynym Radnym, który nie głosował za likwidacją żadnej z wymienionych placówek. Na kanwie toczącej się dyskusji twierdzi, że Wicestarosta wyraźnie wyartykułował na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w PZ Nr 5, że w tym budynku ma być kompleks SOSW wraz z Internatem i uwaga w kierunku Pani Agaty Lebicy nie była potrzebna, ponieważ Pani dyrektor miała prawo to powiedzieć. To samo powiedziano na spotkaniu z Radnymi w dniu 10 października br. Radny stwierdził, że trudno polemizować z danymi demograficznymi, jednak uważa, że decyzja jest przedwczesna. Dodał również, że w PZ Nr 9 w Kętach jest 6 oddziałów, Liceum Ogólnokształcące oraz 1 mln 500 tys. w budżecie na rok 2017 na doinwestowanie tej szkoły. W związku z tym Radny zapytał Wicestarostę, czy w tym przypadku też ma na względzie problemy demograficzne i generowane koszty? Osobiście jest przeciwny likwidacji jakiegokolwiek placówki chyba, że nie ma wyjścia, ale w tej sytuacji jest wyjście.

Ze względu na moje poglądy i charakter wykonywanej pracy, nigdy nie był przeciwko dzieciom ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i nigdy w życiu nie kieruję się zasadą, że tam gdzie jedni odczuwają radość, inni muszą płakać.

Wracając do zakresu merytorycznego, to w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego planuje się podniesienie poziomu kształcenia? Radny nie bardzo rozumie, czy poziom kształcenia podniesie się poprzez włączenie CKP do w/w Centrum? Na ostatniej Komisji CKP został przedstawiony jako instytucja, dzięki której nie można nawiązać konkurencyjności z Salezjanami. Poprosił o wyjaśnienie, w jaki sposób poprzez samo włączenie w Centrum, CKP zacznie idealnie funkcjonować i będzie alternatywą dla Towarzystwa Salezjańskiego.

Radny **Paweł Kobielsz** odniósł się do planów SOSW oraz do informacji Zarządu, że nie ma możliwości budowy SOSW na działkach przy PZ Nr 2. Nie chodzi tylko o wykup, ale również o 70 mln montaż finansowy, także o brak szans aby powiat udźwignął taką inwestycję nawet w połowie, przy kilkukrotnych próbach pozyskaniu środków zewnętrznych. Radny stwierdził, że te starania nie zostały poprzedzone szerszymi konsultacjami społecznymi, chodzi o grono pedagogiczne tych placówek, radnych itp.

Radny zapytał co się stanie, jeżeli nie będzie montażu finansowego na ewentualne powstanie SOSW w oparciu o nieruchomości znajdujące się przy ul. Obozowej, zarówno w których funkcjonuje SOSW i PZ Nr 5.

W jego przekonaniu PZ Nr 5 zostanie zlikwidowane, natomiast budynek pozostanie i ulegnie zniszczeniu, ponieważ takie budynki są nie do zbycia.

Radny **Paweł Kobielsz** uważa, że szkoła powinna dostać szansę na co najmniej 2, 3 lata i wówczas będzie można stwierdzić, czy jest to prężna zawodowo-branżowo szkoła.

Radny **Kazimierz Homa** w swojej wypowiedzi poruszył trzy kwestie, a mianowicie: determinację w zakresie utrzymania systemu oświatowego, o faktach i rzeczywistości oraz o procesie podejmowania decyzji. Radny jest zaskoczony postawą członków Zarządu Powiatu Oświęcimskiego i ich brakiem determinacji. Reprezentanci organu prowadzącego dla szkoły powiatowej nie wykazują żadnej determinacji w celu utrzymania funkcjonowania PZ Nr 5. Determinacja Pana Wicestarosty zwrócona jest w przeciwnym kierunku, oczywiście uzasadniona mniej lub bardziej, ale determinacja ukierunkowana jest na szybką likwidację placówki. Chciałby wszystkim zgromadzonym przypomnieć, że szkoła każdego szczebla, nie jest banalnym produktem finansowym, który można w dowolnym czasie podjąć, później w dowolny sposób zrealizować, zamknąć, a w momencie ponownej opłacalności odtworzyć. W przypadku szkoły nie jest to

możliwe, i to jak szkoła funkcjonuje wynika przede wszystkim z wieloletnich tradycji oraz opinii o tej szkole, która powstaje w społeczeństwie. Historia szkoły o której dziś rozmawiamy nie jest kilkuletnia tylko wieloletnia. Radny nie wyobraża sobie aby podejmować tak ważne decyzje bez wykazania determinacji zrobienia wszystkiego, aby umożliwić szkole przetrwanie. Następnie jeżeli chcemy na poważnie rozmawiać o tym co dalej z powiatową szkołą, to powinniśmy mówić tylko o faktach i naszych oczekiwaniach rzeczywistych, a nie zaklinać rzeczywistości. To nie jest tak, że Rada planuje zreorganizowanie systemu oświaty, dąży się tylko do likwidacji szkoły. Wielokrotnie na spotkaniach bezpośrednio z Zarządem i na Komisjach - podkreślano chęć likwidacji PZ Nr 5, co spowodowane jest faktem planów modernizacji, rozbudowy i poprawy warunków SOSW. Nie jest to tajemnicą i powinniśmy mówić o tym wprost, celem wypracowania rozwiązań dla obydwu placówek. W sprawie procesu podejmowania decyzji Radny uważa, że to nie jest tak, jak Pan Starosta przedstawia, mianowicie że najpierw powinniśmy podjąć uchwałę wyrażającą wolę, a później będziemy się zastanawiać co z tym zrobić. Powinno być zdecydowanie odwrotnie, ponieważ proces podejmowania decyzji w taki ważnych sprawach powinien być racjonalny. Dla nikogo, kto zajmuje się procesami podejmowania decyzji nie jest tajemnicą, że proces ten powinien być przede wszystkim racjonalny, a osoba czy zarząd który podejmuje tak ważne decyzje, nie powinien robić tego na wyczucie. Nikt nie oczekuje od Pana Starosty, że jest jasnowidzem i wie jak będzie to wyglądało za jakiś czas. Mało jest takich osób, bez względu na doświadczenie, które mogłyby świadomie i stu procentach przewidzieć co stanie się w przyszłości w skomplikowanym systemie oświaty. Zdaniem Radnego powinno się zlecić wykonanie szczegółowych analiz o czym wcześniej była mowa. Dodał, że zastanawia się dlaczego podejmowany jest temat likwidacji PZ Nr 5 ponieważ w zaproponowanym planie nie ma wygranych stron. Radny zaproponował aby wrócić do projektu SOSW w nowym miejscu, za PZ Nr 2, a w konsekwencji stworzy się szansę dalszego funkcjonowania PZ Nr 5. Decyzje o ewentualnej likwidacji podejmowane powinny być ostateczności.

Radny **Leszek Szuster** stwierdził, że proces podejmowania decyzji jest niezwykle skomplikowany ponieważ nie dotyczy jednej placówki tylko, aż trzech. Zgodził się ze swoim przedmówcą co do wykonania szczegółowej analizy w tym zakresie, aby być pewnym że uchwała intencyjna ma sens. Dodał, że uchwała intencyjna ma rolę destrukcyjną i powoduje, że działania mające na celu próbę ratowania placówek są pozbawiane szans. Dodał, że nauczyciele zrobili bardzo dużo dla młodzieży oświęcimskiej i zasłużyli na to by dokonać takich rozstrzygnięć jak analiza nawet gdyby jej wyniki miały potwierdzić słuszność decyzji i myśli, jest to naszym obowiązkiem. Radny zgadza się również, że próba adaptacji SOSW w budynku PZ Nr 5 jest złym rozwiązaniem.

Radny **Wojciech Kajdas** poinformował, że sam był kiedyś w sytuacji gdy Jego szkołę próbowano zamknąć. Pani Dyrektor Agata Lebica podczas swojego wystąpienia pokazała jak „dużo serca” wkłada się w tę szkołę, a nie tylko konteksty ekonomiczne i finansowe. Radny oznajmił, że Jego szkołę udało się uratować i dziś jest świetnie prosperującą szkołą podstawową w Gminie Zator. Na likwidacji PZ Nr 5 tracą dzieci, nauczyciele i Jego zdaniem należy tej szkole dać szansę, a w razie konieczności zrestrukturyzować w stronę innych, innowacyjnych kierunków. Zgodził się ze słowami Radnego Pawła Kobielusza, że ta decyzja jest podjęta zbyt pochopnie natomiast kwestie ekonomiczne nie powinny być stawiane nad kwestiami społecznymi.

Starosta **Zbigniew Starzec** przypomniał, że już jedenaście lat jest Radnym Powiatu Oświęcimskiego. Różnica pomiędzy osobami, które wypowiadały się wcześniej w tym temacie jest taka, że aktywnie uczestniczył w posiedzeniach Komisji, a wszystkie kwestie o które chciał dopytać, podejmowane były na Komisjach. Dlatego jest zdumiony tym, że przez miesiąc prowadzonych na Komisjach rozmów, ani Radny Leszek Szuster, Radny Kazimierz Homa, Radny Paweł Kobielausz, ani nikt inny podczas obrad Komisji nie wypowiedział się na ten temat. Wspomniał, że wcześniej posiedzenia Komisji trwały po cztery godziny, a sesje osiem godzin

i wtedy miał pełne prawo wypowiadać się na sesji. Nie można podejmować tego tematu tylko w obecności przedstawicieli PZ Nr 5 i udawać, że sprawa jest zupełnie nowa. Zwracając się do Radnego Leszka Szustera przypomniawszy, że przedmiotem dzisiejszej sesji jest PZ Nr 5 a nie SOSW. Dodał, że gdyby Radni opozycyjni byli wytrwali i nie wychodzili z posiedzeń Komisji po 15-20 minutach to być może dowiedzieliby się więcej. Wspomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Edukacji i Promocji Powiatu Radny Kazimierz Homa nie zadał żadnego pytania, tak samo w przypadku Komisji Budżetu gdzie też nie było żadnych pytań. Poprosił aby nie uprawiać populizmu, i zwrócił uwagę, że Radni nie wykorzystują należycie posiedzeń Komisji, zjawiając się na nich jedynie by podpisać listę obecności. Dzisiejsze wystąpienia można odebrać jako popisywanie się, jak bardzo Radni bronią placówki. Starosta przypomniawszy, że sam jest nauczycielem i dobro nauczycieli leży mu na sercu. Dodał, że budynek nie jest najważniejszy. Ważne jest aby nauczyciele mieli pracę, dlatego jest plan łączenia placówek w Centrum.

Przewodniczący Rady **Radosław Włoszek** odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego został wystosowany wniosek dotyczący modyfikacji list obecności na posiedzeniach Komisji.

Wicestarosta **Jarosław Jurzak** poinformował, że inicjatorem i pomysłodawcą stworzenia strategii rozwoju oświaty był on sam. To, że ta strategia nie została przyjęta to błąd i dodał, że ówczesna Jego postawa była zbyt emocjonalna i mało racjonalna. Podziękował nauczycielom, którzy przybyli na dzisiejsze obrady, ponieważ po raz pierwszy sytuacja dotycząca oświaty wywołała wiele emocji. Przypomniał, że dwa lata temu przedstawił informację o systemie oświaty, w której zawarte były zagrożenia związane z niżem demograficznym oraz zagrożenia dla poszczególnych placówek. Dodał, że mało zainteresowanym i przerywającym był Radny Kazimierz Homa, a dziś ma wiele do powiedzenia w tym temacie. Wówczas nikt nie interesował się losami PZ Nr 5, a dziś niektórzy Radni poruszają ten temat tylko po to, żeby uzyskać coś dla siebie. W październiku tego roku informował o wszystkim co może zdarzyć się w systemie oświaty i też nikt nie zabierał głosu w tej sprawie. Te działania mają na celu uniknięcia sytuacji zarzutów w jego stronę, że nie podjął stosownych działań i nie poinformował Rady o zagrożeniach. Może przyjmować różne zarzuty i słowa krytyki pod swoim adresem, co będzie traktował jako powód do zmiany postępowania. Nienawidzi jednak hipokryzji i nie przyjmuje uwag od osób, które jeszcze miesiąc temu nie chciały słuchać na temat oświaty, czy nawet zadać jednego pytania. Poinformował Radnych o kwocie 10 milionów złotych, które Powiat Oświęcimski inwestuje w system oświatowy ponad subwencję oświatową, więc zarzut że Zarząd kieruje się tylko względami finansowymi jest kompletnie bezpodstawny. Dodał, że jest ostatnią osobą w Radzie, która podjęłaby krzywdzącą decyzję odnośnie powiatowej oświaty. Na zakończenie dodał, że w momencie gdy spełni się czarny scenariusz i trzeba będzie szukać miejsc pracy dla nauczycieli, żaden z jego przedmówców krytykujących podjęcie uchwały prawdopodobnie nie zajmie się tym problemem.

Radny **Kazimierz Homa** nie jest zaskoczony tonem prowadzonej dyskusji. Natomiast musi przyznać, że jest zdruzgotany brakiem otwarcia na propozycję dyskusji dotyczącej ratowania i dalszego istnienia PZ Nr 5. Żałuje, że dyskusja o losach szkoły sprowadzana jest do ataków personalnych i publicznego podkreślania, kto powinien a kto nie może zabierać głosu. Radny oczekiwał, że po argumentach padających z ust osób które bronią dalszego funkcjonowanie szkoły, do przeciwników dotrze refleksja i zgadzając się lub nie ze stanowiskiem oponentów, zastanowią się nad sensem wybrzmiewającym z każdej wypowiedzi. W dyskusji nie chodzi o kreowanie politycznie, marketing itd., lecz odpowiedź na pytanie: czy decyzja o likwidacji PZ Nr 5 wpływająca z różnych powodów nie jest zbyt przedwczesna?

Starosta **Zbigniew Starzec** oznajmił, że nie ma jednoznacznej odpowiedzi na to pytanie. Dodał, że istotny jest czynnik ludzki, a nie materialny. Budynek jest mniej ważny, niż nauczyciel.

Najważniejsze jest to aby nauczyciele mieli pracę. Dodał, że gdy był wicestarostą i zajmował się oświatą uczestnicząc w procesie likwidacji PZ Nr 7, starał się pomóc nauczycielom w znalezieniu pracy. Wspominał również o PZ Nr 8, gdzie gdyby uczniowie ostatniej klasy technikum wraz z rodzicami nie wyrazili zgody na kontynuację nauki w PZ Nr 2 to mielibyśmy taką sytuację, że wszyscy nauczyciele straciliby pracę. Pan Starosta spotkał się z przedstawicielami uczniów i rodziców z PZ Nr 5, rozmowa była merytoryczna i bardzo spokojna. Uczniowie pytali o nauczycieli i dwuzmianowość, a nie o budynek. Wyjaśnił im również, że Zarząd chce zastosować takie samo rozwiązanie jak w PZ Nr 8, szkoła zostanie przeniesiona do Powiatowego Centrum Kształcenia Technicznego i Branżowego, pod którego szyldem działać będzie również PZ Nr 3 oraz CKP. Dodał, że postara się uniknąć dwuzmianowości oraz zrobić wszystko aby nauczyciele, pracowali dalej, tylko w innym budynku. Dzisiaj usłyszał, że podejmowane decyzje są ryzykowne, być może tak jest, ale myśli że jeśli nauczyciele będą dzięki temu mieli pracę to jest gotów podjąć takie ryzyko. Budynek jest rzeczą drugorzędną. Wrócił do kwestii, którą poruszył Pan Wicestarosta odnośnie 10 milionów jakie Powiat Oświęcimski inwestuje w oświatę stwierdzając, że jest to naprawdę sukces, ponieważ w innych powiatach dopłaty są bardzo małe lub żadne. Ta duża dopłata z naszej strony świadczy o tym, że nie chcemy oszczędzać na oświacie, tylko chcemy aby była na wysokim poziomie. Podczas dzisiejszej dyskusji wielokrotnie został poruszony temat SOSW, dodał więc, że również pragnie aby nowa siedziba była w nowym miejscu. Jednak koszt takiej inwestycji to ponad 60 milionów zł, a przy 10 milionowej dopłacie do subwencji, za chwilę okaże się że Rada zarzuci Zarządowi rozrzutność. W tamtej kadencji Radny Kazimierz Homa apelował o reformowanie oświaty, a przedmiotowa uchwała intencyjna, tym właśnie jest.

Radny **Leszek Szuster** powiedział, że padły dziś zarzuty o hipokryzji oraz obłudzie i chciałby uspokoić Pana Starostę, ponieważ nie odczuwa potrzeby popisywania się przed kamerami ani też przed nauczycielami. Nie rozumie też zarzutów odnośnie wychodzenia z Komisji przed czasem, czy przychodzenie na Komisję celem podpisania jedynie listy. Oczywiście jeśli są takie przypadki, to w Jego ocenie przewodniczący danej komisji powinien zdyscyplinować Radnych. Przyznał, że z przyczyn obiektywnych nie był obecny na ostatnim posiedzeniu Komisji Edukacji i Promocji Powiatu, natomiast na dwóch spotkaniach, na których poruszana była sprawa zmiany siedziby PZ Nr 5 był obecny od początku do końca i czuje się dotknięty stawianym zarzutem. Dodał, że prezentacja Pana Wicestarosty przedstawiona Radzie była wyczerpująca, i w tej kwestii zadał dwa pytania odnośnie warunków pomieszczeń w CKP celem utworzenia dodatkowych pracowni specjalistycznych. Aby móc podjąć decyzję nawet na poziomie uchwały intencyjnej, powinniśmy mieć szczegółową analizę. Upiera się też przy twierdzeniu, że bez przyzwolenia Rady - Zarząd powinien podjąć decyzję o dokonaniu analizy celem procedowania tej uchwały przy pełnej informacji. Natomiast w tej chwili, w Jego ocenie dyskusja jest sprowadzana do kiepskiego boksowania.

Radny **Andrzej Skrzypiński** powiedział, że do tej pory rozmowy na tej sali były kulturalne i miał nadzieję że dziś też tak będzie, a ataki personalne są nie na miejscu. Dodał, że oczywiście można zmienić koncepcje notowania obecności na posiedzeniach komisji, zarządu i sesji i z tego tytułu obniżyć dietę, ale są również przypadki niezależne od nas i to też trzeba mieć na uwadze. Wie, że Pan Starosta i Wicestarosta są nauczycielami i dla nich ważne jest dobro nauczycieli, ale nie mogą powiedzieć, że przybyli na dzisiejsze posiedzenie goście przyszli tutaj aby podziękować za poprawienie ich losów w przyszłym roku szkolnym. Poprosił, aby na bok odłożyć politykę i ataki osobiste, a zająć się sprawą, ponieważ jest ona bardzo ważna.

Radny **Paweł Kobielski** na kanwie wypowiedzi swoich przedmówców wyraził nadzieję, że otrzyma merytoryczne odpowiedzi. Dodał, że nie tylko Pan Wicestarosta, na tej sali jest nauczycielem, On sam i też kilka innych osób. Pan Wicestarosta spotykał się z radą pedagogiczną PZ Nr 5 oraz CPK w związku ze swoją funkcją, a w tym czasie Radny jest w pracy, lecz jeżeli rada

pedagogiczna PZ Nr 5 wyrazi chęć spotkania po godzinach Jego pracy, to też może się z nimi spotykać.

Radny **Kazimierz Homa** dodał że wartym podkreślenia faktem jest pierwotna uchwała, która nie prowadzi do konkretnych konsekwencji. Podjęcie uchwały intencyjnej o takiej treści, to jest jak kamień, który rozpędza lawinę i nie będzie można tego zatrzymać. Ciężko będzie przeprowadzić owocny nabór do klas pierwszych gdy wiadomym będzie, że podjęto zamiar likwidacji szkoły.

Głosowanie:

Za przyjęciem głosowało: 14 radnych,
Przeciw: 12 radnych,
Wstrzymało się: 0 radnych.
Uchwała została podjęta (**zał. nr 22**).

ad. 10.

Projekt uchwały w sprawie *trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, prowadzonych przez inne podmioty niż Powiat Oświęcimski oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji* – druk 221 (**zał. nr 23**) omówiła Pani **Monika Stalica** - Naczelnik Wydziału Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych w Starostwie Powiatowym.

Opinia komisji:

- Komisja Edukacji i Promocji Powiatu – pozytywna.

Dyskusja: brak

Głosowanie:

Za przyjęciem głosowało: 17 radnych,
Przeciw: 1 radnych,
Wstrzymało się: 0 radnych.
Uchwała została podjęta (**zał. nr 24**).

ad. 11.

Projekt uchwały w sprawie *uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Oświęcimskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok”* – druk 217 (**zał. nr 25**) omówił Pan **Jerzy Chrzęszcz** – Naczelnik Wydziału Promocji Powiatu, Kultury i Sportu w Starostwie Powiatowym.

Opinia komisji:

- Komisja Edukacji i Promocji Powiatu – pozytywna.

Dyskusja: brak

Głosowanie:

Za przyjęciem głosowało: 20 radnych,
Przeciw: 0 radnych,
Wstrzymało się: 0 radnych.
Uchwała została podjęta (**zał. nr 26**).

ad. 12.

Projekt uchwały w sprawie *powierzenia Gminie Osiek wykonania zadania własnego Powiatu Oświęcimskiego w zakresie dróg powiatowych pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1816K ul. Beskidzka w Osieku od skrzyżowania z drogą nr 1758K ul. Główna na długości 530 mb”* – druk 214 (**zał. nr 27**) omówił Pan **Zbigniew Starzec** - Starosta Oświęcimski.

Opinia komisji:

- Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna, 8 głosów za.

Dyskusja: brak

Głosowanie:

Za przyjęciem głosowało: 22 radnych,

Przeciw: 0 radnych,

Wstrzymało się: 0 radnych.

Uchwała została podjęta (**zał. nr 28**).

ad. 13.

Projekt uchwały w sprawie *powierzenia Gminie Osiek wykonania zadania własnego Powiatu Oświęcimskiego w zakresie dróg powiatowych pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1814K ul. Słoneczna w Osieku od skrzyżowania z ul. Starowiejską na długości 365 mb”* – druk 215 (**zał. nr 29**) omówił Pan **Zbigniew Starzec** - Starosta Oświęcimski.

Opinia komisji:

- Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna, 8 głosów za.

Dyskusja: brak

Głosowanie:

Za przyjęciem głosowało: 22 radnych,

Przeciw: 0 radnych,

Wstrzymało się: 0 radnych.

Uchwała została podjęta (**zał. nr 30**).

ad. 14.

Projekt uchwały w sprawie *zmniejszenia opłaty za wydanie dowodu rejestracyjnego i prawa jazdy ze względu na zmianę adresu spowodowaną nadaniem nazw ulicom w sołectwie Grodzisko* – druk 220 (**zał. nr 31**) omówił Pan **Zbigniew Starzec** - Starosta Oświęcimski.

Opinia komisji:

- Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego – pozytywna przy głosach: 5 za, 2 wstrzymujących.

Dyskusja: brak

Głosowanie:

Za przyjęciem głosowało: 21 radnych,

Przeciw: 0 radnych,

Wstrzymało się: 1 radnych.

Uchwała została podjęta (**zał. nr 32**).

ad. 15.

Projekt uchwały w sprawie *zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2017*– druk 225 (**zał. nr 33**) omówił Pan **Adam Bilski** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Powiatu Oświęcimskiego.

Dyskusja:

Radny **Andrzej Skrzypiński** zapytał, w jaki sposób Komisja Rewizyjna ma zamiar przeprowadzić kontrolę spraw finansowo-księgowych- chodzi o to czy członkami Komisji są księgowi, rewidenci, czy może Komisja będzie korzystać z pomocy biegłych i w jakim trybie będzie przeprowadzona kontrola ?

Radny **Adam Bilski** odpowiedział, że intencją Komisji Rewizyjnej nie jest merytoryczna ocena działalności finansowo-księgowej w jednostkach a skupienie się na sprawach organizacyjnych i sposobie prowadzenia spraw księgowo-finansowych w skali całego powiatu jednostek powiatowych.

Głosowanie:

Za przyjęciem głosowało: 19 radnych,

Przeciw: 1 radnych,

Wstrzymało się: 2 radnych.

Uchwała została podjęta (**zał. nr 34**).

Ad. IX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Starosta odpowiedział, że jedno z pytań Radnego Pawła Kobielusza dotyczyło wizualizacji SOSW, a mając na uwadze, że istnieją dwa warianty budowy SOSW (wersja A i B) różniące się od siebie ceną, chciałby wiedzieć, który kosztorys ma przygotować?

Radny Paweł Kobieltusz odpowiedział, że chodzi mu o wariant A, ponieważ reszta pytań zadanych wcześniej będzie dotyczyła wariantu B.

Pan Starosta wyjaśnił, że całkowity koszt, jaki został poniesiony dotychczas to 80 tysięcy złotych za koncepcję i wizualizację. Dodał, że projekt wersji A to koszt 1,5 % od wartości inwestycji, natomiast koszt projektu w wersji B to około 500 tysięcy zł. Według wstępnych analiz koszt inwestycji w wersji A to powyżej 60 mln, a w wersji B 32 mln. Niemniej Pan Starosta zobligował się do przygotowania odpowiedzi pisemnej.

Na zapytanie Radnego Andrzej Skrzypińskiego odpowiedział, że jeśli jakiegokolwiek stowarzyszenie wystąpi z pismem w sprawie poruszanych przez Radnego kwestii to nie widzi problemu z przekazaniem cennych, historycznych pamiątek z PZ Nr 8.

Wicestarosta Jarosław Jurzak dodał, że istotną kwestią jest archiwizacja wszystkich dokumentów wytworzonych w PZ Nr 8. Jesteśmy już po wstępnej analizie, ilość dokumentów jest to ogromna i ma nadzieję, że cała ta procedura zakończy się do końca sierpnia 2017 roku.

Pan Radny Andrzej Skrzypiński uzupełnił, że chodziło mu o kwestie pamiątkowe typu, sztandar, tablice pamiątkowe, tabla, puchary oraz będące w zasobach biblioteki książki, które były opatrzone autografami m.in. Wisławy Szymborskiej, Tadeusz Różewicza oraz kilku innych poetów.

Na zapytanie Radnego Kazimierza Homy o inwestycje na ul. Słowackiego, Pan Starosta poinformował, że jej zakończenie planowane jest na koniec listopada. Jednak inwestycja związana z budową hali sportowej przy Zespole Szkół Nr 1 im. Marii Curie-Skłodowskiej w Oświęcimiu

wydłużyła nam termin zakończenia naszej inwestycji. W tej chwili jest na etapie oznaczenia poziomego, sprzątanía chodników, uzupełniania ziemi. Wykonawca wnioskował aby nie naciskać na wcześniejsze otwieranie drogi, ponieważ ruch każdego pojazdu spowalnia prace wykończeniowe.

Ad. X. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny **Adam Sowa** ponownie odczytał zapytania, które zgłosił w punkcie interpelacje i zapytania radnych:

- 1) poprosił o informację na temat etapu rozpatrzenia wniosku złożonego przez grupę radnych w sprawie przyjęcia rezolucji popierającej starania o uzyskania odszkodowań dla osób poszkodowanych przez III Rzeszę na rzecz budowy obozu KL Auschwitz – Birkenau.
- 2) zaapelował o skierowanie pisma do Marszałka Województwa Małopolskiego oraz Wojewody Małopolskiego o podjęcie działań i poparcie starań w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w rejonie Pław, Brzezinki i Babic.

Radny **Paweł Kobielski** odnośnie remontu ul. Słowackiego powiedział, że malowanie oznakowania poziomego zostało już zakończone i zauważył, że będzie do poprawy. W kontekście innych inwestycji, czy też drugiej części ul. Słowackiego warto pochylić się nad problemem zabezpieczenia ulicy na 12 godzin, do całkowitego wysuszenia malowanych oznaczeń.

Przewodniczący Rady Pan **Radosław Włoszek** poinformował, że w zakresie wniosku o rezolucję zgłoszonego przez Klub na czele którego stoi Pan Adam Sowa do Wojewody Małopolskiego w październiku zostało wystosowane pismo, tak, aby ta uchwała była bezpieczna dla organu, którym jest Pan Starosta. Dodał, że odpowiedź od Wojewody wpłynęła na krótko przed sesją. Po analizie sprawa będzie procedowana.

Przewodniczący Rady poinformował, o wniosku Nr 4/2016 z dnia 22 listopada 2016 r. Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego odnośnie modyfikacji listy obecności na posiedzeniach Komisji z uwzględnieniem godziny przyścia oraz wyjścia Radnego (**zał. nr 35**).

Starost Oświęcimski dodał, że modyfikacja list obecności ma usprawnić pracę Komisji. Przypomniał, że takie działanie było już podjęte przez Przewodniczącego Rady Powiatu Pana Andrzeja Kacorzyka, i miało znaczący wpływ na poprawę frekwencji na Komisjach. Wspominał też, że komisje w poprzednich kadencjach trwały po 4, godziny a sesje nawet do 8 godzin.

Ad. XI. Sprawy bieżące.

Przewodniczący Radosław Włoszek poinformował, że w okresie międzysesyjnym do Biura Rady wpłynęła następująca korespondencją:

1. Pismo Komendy Powiatowej Policji w Oświęcimiu z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie oszczędności w celu poprawy warunków pracy w pomieszczeniach służbowych Komendy (**zał. nr 36**).
Pismo skierowano do Komisji Prawa i Porządku Publicznego. Opinia pozytywna Komisji.
2. Pismo Urzędu Skarbowego w Oświęcimiu z dnia 24 października 2016 r. w sprawie analizy oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu oraz pracowników samorządowych za 2015 r. (**zał. nr 37**).
3. Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wadowicach z dnia 25 października 2015 r. dotyczące analizy oświadczeń majątkowych za rok 2015 (**zał. nr 38**).

4. Pismo Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia 29 października 2016 r. dotyczące analizy oświadczeń majątkowych. Nie stwierdzono nieprawidłowości (**zał. nr 39**). Wskazane nieprawidłowości wynikające z przeprowadzonych analiz przekazano w celu składania korekt.

Z treścią korespondencji można zapoznać się w Biurze Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że następne posiedzenie Rady Powiatu odbędzie się w dniu 20 grudnia 2016 r.

Ad. XII. Zamknięcie sesji.

Na powyższym zakończono obrady XXV sesji Rady Powiatu w Oświęcimiu. Obrady sesji trwały od godz. 14⁰⁰ do godz. 17⁴⁸.

Protokołowały: Ewelina Stefańczyk, Żaneta Hylińska